Naše značka	Vyřizuje/linka	Místo odeslání/datum
VZ 39/26	**Mgr. Furchová/543171635**	**Brno 9. 11. 2026**

Zadávací řízení **„Dodávka až 40 ks obousměrných velkokapacitních tramvají“**
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dobrý den,

v označené věci jeden z účastníků v rámci veřejné zakázky **„Dodávka až 40 ks obousměrných velkokapacitních tramvají“** vznesl následující dotazy (s odkazy na zadávací dokumentaci), na které zadavatel níže uvádí odpovědi.

Vznesený dotaz č. 1:
18.1 / 2.5.1.
V zadání je uvedena následující věta: "Omezovač rychlosti (s hodnotami rychlosti minimálně 10, 15, 30, 40, 50, +5, -5, VYP) s vazbou na zobrazený rychloměr na displeji nadřazeného řízení a jeho grafikou, možnost umístění rychlostních „zarážek“ i dotykově přímo na rychloměru v případě, že bude rychloměr součástí dotykové obrazovky. Vozidlo bude dle požadavku 2.5.5 vybaveno funkcí automatického nastavení omezení rychlosti. Předpokládáme proto, že řidič bude manuální nastavení omezovače využívat velmi málo. V případě, že jako omezovač rychlosti budou použita tlačítka, musí být podsvětlená s možností regulace jasu". Považuje Zadavatel za podsvícení tlačítek přisvícením při zmáčknutí tlačítka?

Odpověď na dotaz č. 1:
Zadavatel uvádí, že pokud bude ovládání omezovače umožněno přímo na displeji dotykově, netrvá zadavatel na tom, aby byla mechanická tlačítka vedle displeje trvale osvětlená s možností regulace jasu. Pokud nebudou trvale podsvětlená požaduje ovšem, aby byla podsvětlená alespoň při jejich stisku, v tomto případě není regulace jasu požadována. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 2:
18.1 / 2.5.5.
V zadání je uvedena následující věta: "Při chybějící nebo příliš pozdní reakci řidiče systém spustí skrze reléový výstup automatické brzdění elektrodynamickou (provozní) nebo nouzovou brzdou dle nutnosti dosažení potřebného zpomalení." Navrhujeme doplnit požadavek na aktivaci automatického brzdění prostřednictvím reléového výstupu také o možnost softwarové aktivace prostřednictvím řídicího systému vozidla. Antikolizní systém umožňuje volit různé úrovně brzdění v závislosti na závažnosti situace. Běžně využívá rozsah od běžného provozního brzdění přes maximální provozní brzdění až po nouzové brzdění. Aktivace jednotlivých úrovní brzdění se přitom může realizovat především prostřednictvím řídicího systému vozidla bez použití spínacích relé. Omezení aktivace brzdění výhradně na reléový výstup by znemožnilo plynulou regulaci brzdné síly a tedy komfort jízdy pro řidiče a cestující bude výrazně ovlivněn.

Odpověď na dotaz č. 2:
Zadavatel souhlasí, aby byla možná i automatická softwarová aktivace brzdného systému. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 3:

18.1 / 2.5.5.

Navrhujeme odstranit následující větu: "Hlasitost varování, prahové hodnoty varování a brzdy a další parametry systému musí být možno individuálně přizpůsobit parametricky bez nutnosti měnit SW."Klíčové parametry, které zásadním způsobem ovlivňují reakci systému ACS (např. citlivost detekce, brzdný účinek nebo rychlost reakce), budou nastaveny a odzkoušeny během testovacího provozu. Změna těchto klíčových parametrů mimo otestovanou konfiguraci bude mít významný vliv na spolehlivost a řádnou funkci systému. Po změně těchto parametrů mimo otestovanou konfiguraci nemůže dodavatel garantovat požadované vlastnosti systému. Určení parametrů, které budou moci být nastavovány zákazníkem, bude předmětem diskuse ve fázi realizace.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel souhlasí s tím, aby byly základní i uživatelské parametry systému otestovány, nastaveny a vzájemně odsouhlaseny až v rámci testovacího provozu u zadavatele. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 4:

18.1 / 2.5.5.

Navrhujeme odstranit následující větu: „Systém musí být funkční za všech povětrnostních podmínek“.Tato věta odporuje dalšímu požadavku, kde je uvedena intenzita srážek, při které má systém zůstat funkční. Obecně nelze zajistit funkčnost systému ACS za všech povětrnostních podmínek, které jsou například definovány normou pro systémy VDV191. V případě extrémního počasí systém může dojít k automatické deaktivaci systému a upozornění řidiče na tuto skutečnost.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel upřesňuje, že požadavkem na funkčnost za všech povětrnostních podmínek myslel především podmínky definované v technické specifikaci a následně v technických podmínkách vozidla, které odpovídají zadávací dokumentaci. Mimo rozsah podmínek definovaných v normě může být systém automaticky deaktivován a vozidlo musí na tuto situací řidiče upozornit. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 5:

18.1 / 2.2.13.

Chápeme správně, že pojmem "nerezové lišty" je povoleno také řešení hliníkové lišty s eloxem?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel upřesňuje, že pojmem nerezové lišty je myšlen materiál, který nepodléhá korozi, kromě samotného nerez materiálu lze tak použít i hliníkovou lištu s eloxem.

Vznesený dotaz č. 6:

18.1 / 2.5.5.

Rozumíme správně, že požadavek „Antikolizní systém musí umět zabránit střetu s ostatními účastníky provozu“ bude splněn i v případě, že systém detekuje relevantní překážky, vyhodnocuje riziko kolize a v souladu s definovanými provozními podmínkami iniciuje varování řidiče a/nebo automatické brzdění za účelem minimalizace rizika kolize a jejích případných následků.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel upřesňuje, že zabráněním střetu s jiným vozidlem s ostatními účastníky provozu rozumí především situaci, kdy bude na tramvajovém tělese nebo v profilu trati pevná překážka. V případě nenadále nebo neočekávané situace (např. náhlý vstup chodce, vjezd auta do profilu nebo špatné adhezní podmínky) zadavatel připouští, že v tomto případě nelze u těchto událostí vždy zabránit střetu a připouští spuštění varování řidiče a/nebo automatické brzdění za účelem minimalizace rizika kolize a jejích případných následků.

Vznesený dotaz č. 7:

18.1 / 2.6.7.

Ptáme se zda zváží zadavatel vypuštění tohoto požadavku ze zadání. Norma Protipožární ochrana drážních vozidel ČSN EN 45545 kladívka nepožaduje. Evakuace cestujících je zajištěna dostatečným počtem dveří a jejich nouzovým otevřením.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že pokud současná legislativa nepožaduje kladívka k rozbití oken/nouzových východů, zadavatel jejich dodání a instalaci nepožaduje. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 8:

18.1 / 2.4.4.

Žádost o odstranění věty z bodu: "Brzdič kotoučové brzdy hydraulické brzdy musí být opatřen snímači tlaku k diagnostice tlaku hydraulického oleje přiváděného k brzdiči". Připouští Zadavatel i jiné umístění snímače tlaku se stejným výsledkem a funkcí?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje vědět při poruše vozidla (zejména na trati) co nejpřesněji, kde se porucha nachází. V rámci dotazu upřesňuje, že požaduje snímač tlaku u hydraulických brzd minimálně na úrovni brzdového agregátu. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 9:

18.1 / 2.4.4.

Na základě dosavadních zkušeností nabízejícího není samotná přítlačná síla kolejnicové brzdy ve výši 70 kN rozhodujícím parametrem pro dosažení požadovaného a stálého brzdného účinku. Významným faktorem je rovněž koeficient tření mezi kolejnicovou brzdou a kolejnicí. Dnes běžně dostupné segmentové provedení kolejnicových brzd s dělenými pólovými nástavci umožňuje dosahovat příznivých brzdných vlastností i při nižší přítlačné síle. Segmentové provedení se současně lépe přizpůsobuje různým profilům kolejnic a jejich rozdílnému stupni opotřebení a omezuje tvorbu nápalků. Tím přispívá k udržení spolehlivého brzdného účinku i při nepříznivých provozních podmínkách. Ptáme se Zadavatele zda připustí možnost upustit od požadavku na 70 kN přítlačné síly s tím, že veškeré v zadání požadované hodnoty zpomalení a zábrzdné dráhy budou splněny.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel přehodnotil svůj požadavek a nově nestanovuje minimální hodnoty přítlačné síly kolejnicové brzdy ani jiné hodnoty pro kolejnicovou brzdu. Daný parametr brzdového systému je zcela na účastnících.
Zadavatel jen upozorňuje, že požaduje, aby brzdové systémy plnily v každé situací (tedy i v provozu) hodnoty brzdového zpomalení dané legislativou a hodnoty požadované v zadávací dokumentaci. Zadavatel

v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 10:

Rámcová dohoda - IV. Záruka a vady (10)

Prosíme o potvrzení, že požadovaná doba platnosti Bankovní záruky (performance bondu) bude činit maximálně 60 měsíců ode dne dodání poslední tramvaje, tj. délka platnosti Bankovní záruky bude odpovídat délce záruky za vady uvedené v 1. odst. Čl. IV. Záruky a vady Rámcové dohody u poslední dodané tramvaje.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel potvrzuje, že je dodavatel povinen udržovat platnost Bankovní záruky minimálně do uplynutí záruky za vady uvedené v 1. odst. Čl. IV. Záruky a vady Rámcové dohody u poslední dodané tramvaje.

Vznesený dotaz č. 11:

Rámcová dohoda - IV. Záruka a vady (10)

Žádáme o úpravu Rámcové dohody umožňující vystavit Bankovní záruku s kratší platností než požadovanou dle Rámcové dohody s jasně specifikovaným mechanismem jejího prodlužování dle následujícího návrhu:"Platnost Bankovní záruky je minimálně 2 roky. Pokud by platnost Bankovní záruky měla skončit ke konkrétnímu datu ještě před tím, než zanikne povinnost prodávajícího udržovat ji v platnosti dle této Rámcové dohody, přičemž do 2 týdnů před tímto datem skončení platnosti (i) nebude kupujícímu předána nová Bankovní záruka splňující požadavky této Rámcové dohody s prodlouženou dobou platnosti ani (ii) nebude kupujícímu doručen originál změny (dodatku) k záruční listině Bankovní záruky, kterým by prodávající zajistil u vystavující banky prodloužení platnosti takovéto Bankovní záruky, je prodávající povinen zajistit, že kupující bude oprávněn na první výzvu a bez námitek či omezujících podmínek (prodávající zejména zajistí, že kupující nebude vůči bance povinen jakkoliv prokazovat či dokládat důvod pro čerpání Bankovní záruky) vyčerpat celou Bankovní záruku. Kupující je oprávněn držet částku načerpanou z Bankovní záruky postupem dle předcházející věty jako jistotu a použít ji k uspokojení nároků kupujícího vznikajících vůči prodávajícímu dle této Rámcové dohody. Jakmile bude prodávajícím obstaráno poskytnutí nové Bankovní záruky splňující požadavky této Rámcové dohody s prodlouženou dobou platnosti kupujícímu, vrátí kupující prodávajícímu peněžní prostředky vyčerpané ze Bankovní záruky dle tohoto článku nejpozději do 2 týdnů od poskytnutí nové Bankovní záruky nebo originálu změny (dodatku) k záruční listině Bankovní záruky."Bankovní záruky s platností delší než 5 let jsou pro banky problematické (banky standardně vystavují záruky s platností maximálně 5 let). Kratší doba platnosti Bankovní záruky umožní prodávajícímu získat od bank výhodnější podmínky, zejména nižší poplatky, což se pozitivně promítne do nabídkové ceny. Navržený mechanismus povinného prodlužování, včetně práva kupujícího čerpat celou Bankovní záruku v případě jejího včasného neprodloužení, přitom zajišťuje její nepřetržitou platnost a nijak nesnižuje ochranu řádného plnění kontraktu.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel umožňuje vystavit Bankovní záruku s kratší platností než požadovanou dle Rámcové dohody s jasně specifikovaným mechanismem jejího prodlužování. Zadavatel poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 12:

Rámcová dohoda - III. Platební podmínky (2)

Navrhujeme zahrnout zálohovou platbu ve výši 15-30 % hodnoty kontraktu, splatnou po podpisu smlouvy, což představuje běžný tržní standard u obdobných projektů. Aktuálně navržené platební podmínky kladou

vysoké nároky na zajištění finančních zdrojů prodávajícího, přičemž související náklady na financování se následně promítají do nabízené ceny. Žádáme proto o zvážení odpovídající úpravy platebních podmínek.

Odpověď na dotaz č. 12:
Zadavatel žádost zavedení zálohové platby pečlivě zvážil, stávající úprava sleduje úhradu ceny v návaznosti na řádné dodání a převzetí tramvají a ověření splnění sjednaných požadavků. Zadavatel si je vědom nákladů dodavatelů na financování výroby. Při posouzení hospodárnosti však zohledňuje také rizika a finanční zatížení spojené s poskytováním prostředků před obdržením plnění. Zadavatel proto na platebních podmínkách uvedených v kapitole III. návrhu rámcové dohody trvá.

Vznesený dotaz č. 13:
Rámcová dohoda - IV. Záruka a vady (10)
Žádáme o úpravu uvedeného ustanovení tak, aby byl prodávající povinen předložit originál smlouvy o bankovní záruce / záruční listinu do 30 kalendářních dnů od účinnosti této dohody. Lhůta 30 dnů odpovídá obvyklému tržnímu standardu, zatímco stávající lhůta 7 kalendářních dnů není s ohledem na nezbytné administrativní a schvalovací kroky dostatečná. Vystavení bankovní záruky vyžaduje zejména přípravu znění, odsouhlasení jejího znění mezi prodávajícím a kupujícím, vystavení bankovní záruky a její doručení kupujícímu. Žádáme proto o odpovídající prodloužení lhůty na 30 kalendářních dnů.

Odpověď na dotaz č. 13:
Zadavatel souhlasí s úpravou uvedeného ustanovení a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 14:
Rámcová dohoda - IV. Záruka a vady (9)
Žádáme o upřesnění platebních podmínek pro dodávky náhradních dílů, zejména kdy vzniká prodávajícímu nárok na vystavení faktury a jaká bude její splatnost.

Odpověď na dotaz č. 14:
Zadavatel upřesňuje platební podmínky pro dodávky náhradních dílu a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 15:
Rámcová dohoda - VI.2 Pojistná smlouva

Chtěli bychom požádat zadavatele o úpravu čl. VI., 2 Rámcové dohody, týkající se Pojistné smlouvy viz. zvýrazněný text. Jedná se o upřesnění a úpravy ustanovení, které jsou standardní v pojistných smlouvách a dále o úpravy názvosloví. "Prodávající prohlašuje, že má uzavřenu pojistnou smlouvu, kterou má sjednáno pojištění odpovědnosti za škody způsobené prodávajícím třetí osobě činností a vadou výrobku, a to v minimální výši 100.000.000,- Kč n**a jednu pojistnou událost a v úhrnu za všechny pojistné události nastalé v jednom pojistném roce**. Prodávající je povinen udržovat pojištění v této výši po celou dobu plnění této dohody. V případě porušení této povinnosti je kupující oprávněn odstoupit od této dohody již bez dalšího. Na pokyn kupujícího je prodávající povinen kupujícímu prokázat **aktuálním pojistným certifikátem**, že pojištění v požadovaném rozsahu a výši trvá. Pokud by v důsledku pojistného plnění nebo jiné události mělo dojít k zániku ~~pojistného~~ **pojištění**, k omezení rozsahu pojištěných rizik, ke snížení stanovené min. výše ~~pojistného~~ **pojistných limitů** v pojištění, nebo k jiným změnám, které by znamenaly ~~zhoršení podmínek oproti původnímu stavu~~ (pozn. v průběhu dodávání tramvají může dojít k úpravám pojistné smlouvy, které

ale neovlivní požadované plnění touto smlouvou) **neplnění požadavků na pojištění stanovené touto dohodou**, je prodávající povinen učinit příslušná opatření tak, aby pojištění bylo udrženo tak, jak je požadováno v tomto ustanovení. Pro případ porušení povinnosti prodávajícím udržovat pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetí osobě po celou dobu trvání dohody sjednávají strany této dohody smluvní pokutu ve výši 1.000.000,- Kč (slovy: jeden milion korun českých)."

Odpověď na dotaz č. 15:
Zadavatel souhlasí s úpravou článku týkající se Pojistné smlouvy a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 16:
18.1 / 2.8.13. / 3.4. / 3.5
Navrhujeme odstranit požadavek na kompatibilitu s operačními systémy vyššími než MS Windows 11. Nabízející v současnosti není schopen zaručit kompatibilitu se systémy, které dosud neexistují niméně se nezříká součinnosti při hledání řešení v budoucnu.

Odpověď na dotaz č. 16:
Zadavatel na základě připomínky upravuje požadavek na kompatibilitu se systémem minimálně MS Windows 11 a upravuje požadavek do budoucna na pomoc/součinnost při změnách operačních systémů za novější verze. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 17:
18.1 / 2.8.16.
V zadání je uvedena následující věta: "Kabeláž musí splňovat min. parametry pro Ethernet pro průmyslové prostředí S/FTP cat. 7. Průřez vodičů vyjma datové komunikace vyžadujeme minimálně 1 mm2." Navrhujeme změnu zadání nahrazením formulace ve smyslu, že kabeláž musí být v souladu s doporučením dodavatele systému. Požadavek na kabeláž kategorie Cat. 7 považujeme pro systém automatického počítání cestujících za zbytečně naddimenzovaný. Přenosové parametry této kabeláže výrazně převyšují současné i předpokládané budoucí potřeby systému. Současně větší průměry kabelů vyšších kategorií komplikují instalaci a použití standardních konektorů. Námi používaná kabeláž zajišťuje plnou funkčnost, kompatibilitu systému i dostatečnou rezervu pro budoucí rozvoj.

Odpověď na dotaz č. 17:
Zadavatel uvedl kabely Ethernet na základě zkušeností při jiných projektech. Současně však připouští i jiné parametry řešení, které bude robustní, spolehlivé a zabezpečí plnou funkčnost systému při odpovídající rychlosti přenosu informací a dat. Zadavatel v souvislosti s uvedeným poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.1 Soupis požadavků na dodávku velkokapacitních tramvají.

Vznesený dotaz č. 18:
Rámcová dohoda - I / kap. 5.2
Požadavek: Součástí dodávky tramvají zahrnutou v kupní ceně je dodávka dvou sad speciálního nářadí a přípravků pro údržbu a opravy tramvají sestávající se minimálně z nářadí specifikovaného v Příloze č. 5 této dohody. Dodávka první sady nářadí bude realizována nejpozději společně s dodávkou 1. tramvaje a dodávka druhé sady nářadí bude realizována nejpozději s dodávkou 11. tramvaje. Dotaz: Žádáme Zadavatele o možnost dodávky speciálního nářadí s 1. a 13. tramvají. Dodavatel vysvětluje tuto žádost jako možnost finanční úspory.

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel souhlasí s dodávkou speciálního nářadí s 1. a 13. tramvají a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 19:

Rámcová dohoda - I / kap. 8 Čl. I. odst. 8 rámcové dohody - Navýšení ceny

1. Komentář

Dovolujeme si požádat, aby prodávající mohl uplatnit navýšení ceny o inflaci jednostranně, tj. aby na něj byl právní nárok. Taková úprava je obvyklá na trhu železničního průmyslu u smluv, kde se počítá s dodávkami po delší dobu. Za stávajícího znění smlouvy může kupující navýšení ceny kdykoliv odmítnout, např. s poukazem na nedostatek finančních prostředků, popř. i bez uvedení důvodu. Z pohledu racionálního prodávajícího se proto taková dvoustranná inflační doložka chová, jako by v rámcové dohodě de facto nebyla. Je pak nucen navýšit nabídkovou cenu již nyní, aby si pokryl odhadovanou inflaci v budoucích letech. Kupující tak může dostat ve výsledku dostat dražší tramvaje, než pokud by existovala standardní jednostranná inflační doložka. Dále navrhujeme i určité další úpravy textu – vyškrtnutí „maximálně však od doby podání nabídky do konce roku 2027“.

2. Návrh úpravy

Navýšení ceny předmětu koupě může být provedeno na základě oznámení ze strany prodávajícího, a to o míru inflace, která je dána indexem spotřebitelských cen vyhlašovaným Českým statistickým úřadem jako tzv. Průměrná roční míra inflace. K navýšení ceny předmětu koupě může dojít každoročně vždy od 1.3. příslušného roku na základě inflace za předchozí rok (průměrná roční míra inflace za 1. 1. – 31. 12.). Prodávající je oprávněn oznámit kupujícímu navýšení ceny nejméně 30 dnů před požadovaným navýšením nebo v reakci na jeho výzvu k uzavření dílčí kupní smlouvy na další tramvaje. K navýšení ceny předmětu koupě však může dojít poprvé až v roce 2028, a to pouze u dílčích kupních smluv nově uzavřených po datu 1.3.2028 na základě průměrné roční míry inflace za rok 2027.Pokud cena předmětu koupě nebude zvýšena od 1.3. příslušného roku, může být zvýšena oznámením prodávajícího i později v průběhu příslušného roku, vždy na základě inflace za předchozí rok dle výše uvedených pravidel. Prodávající je oprávněn oznámit kupujícímu o navýšení kupní ceny nejméně 30 dnů před navýšením nebo v reakci na jeho výzvu k uzavření dílčí kupní smlouvy na další tramvaje.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel posoudil požadavek dodavatele na úpravu mechanismu navyšování kupní ceny a sděluje, že mu nevyhovuje. Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. I odst. 8 návrhu rámcové dohody, upravujícím navýšení ceny.

Zachování stávající úpravy sleduje potřebu kontroly budoucích výdajů a finančního plánování při pořizování tramvají. Zadavatel nepovažuje za vhodné nahradit mechanismus založený na dohodě smluvních stran oprávněním prodávajícího jednostranně zvýšit kupní cenu pouhým oznámením. Taková změna by oproti zveřejněnému návrhu rámcové dohody změnila rozdělení rizika budoucího cenového vývoje mezi smluvní strany.

Zadavatel bere na vědomí argumentaci dodavatele týkající se dlouhodobého charakteru dodávek i možnosti promítnutí očekávané inflace do nabídkové ceny. Tyto okolnosti však nepovažuje za dostatečný důvod pro zavedení jednostranného nároku na zvýšení ceny. Ani odkaz na obvyklou smluvní praxi v železničním průmyslu nemění jeho rozhodnutí zachovat pro tuto veřejnou zakázku zveřejněný mechanismus cenové úpravy. Zachování požadavku dohody smluvních stran současně neznamená vyloučení možnosti navýšení ceny za podmínek stanovených rámcovou dohodou.

Zadavatel nevyhovuje ani požadavku na vypuštění slov „maximálně však od doby podání nabídky do konce roku 2027“. Časové vymezení obsažené v uvedeném ustanovení ponechává beze změny jako součást stanovených pravidel pro případné navýšení ceny.
Dodavatelé proto při zpracování nabídek vycházejí ze stávajícího znění čl. I odst. 8 návrhu rámcové dohody.

Vznesený dotaz č. 20:
Rámcová dohoda - II / kap. 1 Čl. II. odst. 1 rámcové dohody - Lhůta a místo plnění
Dané ustanovení smlouvy obsahuje absolutní dodací termíny pro základní dodávku tramvají (6 ks do 31. 10. 2028 a dalších 6 ks do 30. 6. 2029). Aktuálně však žádná ze stran nemůže vědět, kdy bude zadávací řízení ukončeno a dojde k uzavření rámcové dohody. Teoreticky se může stát, že bude uzavřena např. až v prosinci 2027 – pak by měl prodávající na dodání prvních tramvají pouhých 10 měsíců, což nelze stihnout. Z toho důvodu si dovolujeme požádat o úpravu daného ustanovení následujícím způsobem. Prodávající se zavazuje dodat kupujícímu 12 ks obousměrných velkokapacitních tramvají v následujících termínech:1) 6 ks obousměrných velkokapacitních tramvají do 31. 10. 2028, ale ne dříve než 1. 7. 2028, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak (nenabyde-li však tato rámcová dohoda účinnosti do 31. 12. 2026, prodlužuje se termín 31. 10. 2028 o počet celých kalendářních měsíců, ve kterých byla smlouva účinná později – např. v případě účinnosti rámcové dohody dne 15. 2. 2027 bude termínem dodání 31. 12. 2028).2) 6 ks obousměrných velkokapacitních tramvají do 30. 6. 2029, ale ne dříve než 1. 3. 2029, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak (nenabyde-li však tato rámcová dohoda účinnosti do 31. 12. 2026, prodlužuje se termín 30. 6. 2029 o počet celých kalendářních měsíců, ve kterých byla smlouva účinná později – např. v případě účinnosti rámcové dohody dne 15. 2. 2027 bude termínem dodání 30. 8. 2029).

Odpověď na dotaz č. 20:
Zadavatel souhlasí s úpravou článku týkajícího se dodacích termínů a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 21:
Rámcová dohoda - II / kap. 2 Čl. II. odst. 2 rámcové dohody - Lhůta a místo plnění
U opčních tramvají není stanoven minimální počet tramvají na jednu dílčí kupní smlouvu. Z důvodu optimalizace naší výroby, kdy výroba nižšího počtu tramvají se velmi prodražuje, dovolujeme si navrhnout do daného ustanovení smlouvy vložit třetí odstavec viz násl. Minimální počet tramvají na jednu dílčí kupní smlouvu činí 5 ks (nejde-li o poslední dílčí kupní smlouvu k dočerpání zbývajícího počtu z původních 28 ks).

Odpověď na dotaz č. 21:
Zadavatel doplňuje minimální počet tramvají na jednu dílčí kupní smlouvu a poskytuje přílohou vysvětlení upravenou přílohu ZD 18.3 Rámcová dohoda.

Vznesený dotaz č. 22:
Rámcová dohoda - IV / kap. 9
Čl. IV. odst. 9 rámcové dohody – Dodávka náhradních dílů. Dovolujeme si požádat, aby i zde mohl prodávající mohl uplatnit navýšení ceny o inflaci jednostranně, tj. aby na něj byl právní nárok. Za stávajícího znění smlouvy může kupující navýšení ceny kdykoliv odmítnout. Racionální prodávající je tak nucen navýšit nabídkovou cenu vybraných náhradních dílů již nyní, aby si pokryl odhadovanou inflaci cen náhradních dílů v budoucích letech (zde navíc pro velmi dlouhou dobu až do roku 2039, kdy mohou uplynout 3 roky od uplynutí záruky za poslední opční vozidlo, což je téměř neodhadnutelné). Kupující tak může dostat ve výsledku dostat dražší nabídku vybraných náhradních dílů, než pokud by existovala standardní jednostranná inflační doložka. Navrhujeme následující úpravu textu. Prodávající se zavazuje po dobu minimálně 3 let ode

dne uplynutí záruky za poslední dodané vozidlo dodávat vybrané náhradní díly nejvýše za ceny uvedené v Příloze č. 3 této dohody. Navýšení ceny vybraných náhradních dílů může být provedeno každoročně na základě oznámení ze strany prodávajícího, a to o míru inflace, která je dána indexem spotřebitelských cen vyhlašovaným Českým statistickým úřadem jako tzv. Průměrná roční míra inflace. K navýšení ceny vybraných náhradních dílů může dojít vždy od 1.3. příslušného roku na základě inflace za předchozí rok (průměrná roční míra inflace za 1. 1. – 31. 12.). Prodávající je oprávněn oznámit kupujícímu o navýšení ceny nejméně 30 dnů před navýšením. K navýšení ceny vybraných náhradních dílů může dojít poprvé až v roce 2029, a to na základě průměrné roční míry inflace za rok 2028.Pokud cena vybraných náhradních dílů nebude zvýšena od 1.3. příslušného roku, může být zvýšena oznámením prodávajícího i později v průběhu příslušného roku, vždy na základě inflace za předchozí rok dle výše uvedených pravidel. Prodávající je oprávněn oznámit kupujícímu navýšení kupní ceny nejméně 30 dnů před navýšením.

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel posoudil požadavek dodavatele na úpravu mechanismu navyšování cen vybraných náhradních dílů a sděluje, že mu nevyhovuje. Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. IV odst. 9 návrhu rámcové dohody, upravujícím dodávku náhradních dílů.

Zadavatel bere na vědomí argumentaci dodavatele týkající se dlouhodobého charakteru závazku dodávat vybrané náhradní díly, nejistoty budoucího cenového vývoje i možného promítnutí očekávané inflace do nabídkových cen. Současně však považuje za důležité zachovat kontrolu nad vývojem nákladů na údržbu a provoz pořizovaných vozidel, které představují dlouhodobé finanční zatížení také na straně kupujícího.

Navržená změna by oproti zveřejněnému návrhu rámcové dohody změnila rozdělení rizika budoucího cenového vývoje mezi smluvní strany. Namísto mechanismu založeného na jejich dohodě by prodávajícímu umožnila zvýšit ceny za stanovených podmínek jednostranným oznámením, bez nutnosti souhlasu kupujícího. Takové nastavení zadavatel pro tuto veřejnou zakázku nepřijímá a zachovává požadavek dohody smluvních stran jako podmínku případné cenové úpravy.

Zadavatel si je vědom, že stanovený mechanismus může ovlivnit způsob, jakým dodavatelé při tvorbě nabídkových cen zohlední budoucí cenová rizika. Samotná možnost jejich promítnutí do nabídkových cen však podle zadavatele neodůvodňuje nahrazení zveřejněného mechanismu jednostranným nárokem na zvýšení cen. Zachování stávající úpravy současně neznamená vyloučení možnosti navýšení cen za podmínek stanovených rámcovou dohodou ani příslib, že kupující s konkrétním navýšením souhlasí.

Dodavatelé proto při zpracování nabídek vycházejí ze stávajícího znění čl. IV odst. 9 návrhu rámcové dohody.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 17. 12. 2026 do 10:00:00 hodin.

Přílohy dle textu